

University of Groningen

Cafés in opstand

Bantema, Willem

IMPORTANT NOTE: You are advised to consult the publisher's version (publisher's PDF) if you wish to cite from it. Please check the document version below.

Document Version

Publisher's PDF, also known as Version of record

Publication date:

2016

[Link to publication in University of Groningen/UMCG research database](#)

Citation for published version (APA):

Bantema, W. (2016). *Cafés in opstand: Een rechtssociologische studie naar de naleving van het rookverbod door caféhouders*. [, Rijksuniversiteit Groningen]. Rijksuniversiteit Groningen.

Copyright

Other than for strictly personal use, it is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

The publication may also be distributed here under the terms of Article 25fa of the Dutch Copyright Act, indicated by the "Taverne" license. More information can be found on the University of Groningen website: <https://www.rug.nl/library/open-access/self-archiving-pure/taverne-amendment>.

Take-down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

Downloaded from the University of Groningen/UMCG research database (Pure): <http://www.rug.nl/research/portal>. For technical reasons the number of authors shown on this cover page is limited to 10 maximum.

Stellingen

behorende bij het proefschrift

Cafés in opstand: Een rechtssociologische studie naar de naleving van het rookverbod door caféhouders

van Willem Bantema

1. Inconsistent beleid heeft het maatschappelijk draagvlak voor een rookverbod in cafés lange tijd ondermijnd.
2. Een rookverbod zonder uitzonderingen is effectiever dan een rookverbod met uitzonderingen.
3. Valerie Braithwaites theorie van ‘motiverende houdingen’ is ook een waardevolle benadering voor het beter begrijpen van de naleving van het rookverbod.
4. De naleving van het rookverbod door caféhouders wordt niet alleen verklaard door hun steun voor het verbod, maar ook door hun houding ten opzichte van wetgeving in het algemeen.
5. Het verschil in het draagvlak voor het rookverbod tussen ‘buurtcafés’ en ‘grand cafés’ wordt voor een belangrijk deel verklaard door de sociaal-culturele kenmerken van hun uitbaters.
6. De toename van het aantal rookruimtes is een serieuze bedreiging voor de effectiviteit van het rookverbod in cafés .
7. Het vergroten van het draagvlak voor het rookverbod verdient de voorkeur boven het intensiveren van de handhaving.
8. Het belang van een *mixed-methods* benadering voor rechtssociologisch onderzoek werd al verwoord in Albert Einsteins stelling: *‘Not everything that can be counted counts and not everything that counts can be counted’*.

